**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-19 от 18 сентября 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**А.Г.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката А.Г.Б.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Н.И.И. в отношении адвоката А.Г.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

16.07.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокатом в квалификационную комиссию представлены письменные возражения против жалобы, в которых фактические обстоятельства не оспариваются.

Квалификационная комиссия 27.08.2019 г., при участии адвоката А.Г.Б., в отсутствие надлежащим образом извещенного заявителя Н.И.И., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.Г.Б. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Н.И.И.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии.

П.3) ч.1 ст.72 УПК РФ установлено, что представитель потерпевшего не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если он оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам представляемого им потерпевшего.

В силу п.2 ст.5 КПЭА адвокат должен избегать действий, подрывающих авторитет и доверие к адвокату и адвокатуре.

Совет отмечает, что письменные объяснения адвоката А.Г.Б. свидетельствуют об осознанном принятии поручения против своего бывшего подзащитного в интересах потерпевших по другому уголовному делу в отношении заявителя. Столь нещепетильные действия адвоката подрывают доверие к адвокатскому сообществу в целом, затрудняют установление доверительных отношений между адвокатами и доверителями, поскольку позволяют допускать, что поверяемая адвокату информация о доверителе может быть впоследствии прямо или косвенно использована адвокатом в пользу лиц, интересы которых будут противоречить интересам данного доверителя.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 КПЭА Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.Г.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, Квалификационной комиссии для нового разбирательства, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.